



Проведення №1230/25

Реєстраційний № 1230/1/14-2/2025

Р І Ш Е Н Н Я

місто Одеса

25 листопада 2025 року

Дисциплінарна палата КДКА Одеської області у складі:

Голови дисциплінарної палати - Тулякової М.А.

Секретаря дисциплінарної палати - Бакаянної Н.М.,

членів палати – Бойко Г.В., Маслова В.Г., Іванової П.В., Новицького В.М., Пришляк Т.О., Слободяника О.І., Чудновського М.З.,

розглянувши у відкритому засіданні дисциплінарної палати дисциплінарну справу відносно адвоката ОСОБА_1,-

ВСТАНОВИЛА:

1. Процедура розгляду дисциплінарної справи

13.08.2025 року за реєстраційним №1111/0/7-25 до Кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Одеської області (надалі КДКА) надійшла ухвала Хаджибейського районного суду міста Одеси, яка датована 28 липня 2025 року, в якій ставиться питання про притягнення до дисциплінарної відповідальності адвоката ОСОБА_1 (свідectво про право на зайняття адвокатською діяльністю ІНФОРМАЦІЯ_1).

За даними Єдиного реєстру адвокатів України адвокат ОСОБА_1 здійснює індивідуальну адвокатську діяльність, місце діяльності адвоката зареєстровано за адресою: ІНФОРМАЦІЯ_2.

Дорученням №1337/0/4-25 від 13.08.2025 року голови дисциплінарної палати КДКА Тулякової М.А. проведення перевірки доручено члену дисциплінарної палати Маслову В.Г.

В ході перевірки відомостей, викладених в скарзі, відповідно до вимог статті 38 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» та пунктів 26 та 28 «Положення про порядок прийняття та розгляду скарг щодо неналежної поведінки адвоката, яка може мати наслідком його дисциплінарну відповідальність» членом дисциплінарної палати, який проводив перевірку, адвокату особливо були передані копії матеріалів з пропозицією надати письмові пояснення по суті порушення вказаного в Ухвалі суду.

16.09.2025 року від адвоката ОСОБА_1 через електронну пошту надійшли пояснення.

02.10.2025 року в адресу Хаджибейського районного суду міста Одеси був направлений запит в порядку статті 38 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність». Відповідь надійшла 15.10.2025 року.

За вказаних обставин, перевірка була проведена шляхом вивчення наданих документів та оглядом відомостей Єдиного реєстру судових рішень.

Член дисциплінарної палати Маслов В.Г довідку та матеріали перевірки передав на розгляд дисциплінарної палати для розгляду по суті.

04 листопада 2025 року дисциплінарна палата прийняла рішення, яким порушила дисциплінарну справу відносно адвоката ОСОБА_1 та призначила розгляд дисциплінарної справи на 25 листопада 2025 року о 13-30.

Учасникам дисциплінарної справи належним чином були направлені копії рішення дисциплінарної палати, а адвокату ОСОБА_1 також була направлена копія довідки члена дисциплінарної палати, який проводив перевірку.

04 листопада 2025 року в призначений день та час на засідання дисциплінарної справи з'явився адвокат ОСОБА_1 Представник Хаджибейського районного суду міста Одеси на засідання дисциплінарної палати не з'явився.

Головуюча на засідання дисциплінарної палати роз'яснила учасникам дисциплінарної справи їх права.

Член дисциплінарної палати, який проводив перевірку доповів матеріали дисциплінарної справи.

2.Виклад позиції та доводів учасників дисциплінарного провадження.

Суд в Ухвалі вказав, що адвокат ОСОБА_1 був належним чином повідомлений про дату та час розгляду кримінального провадження шляхом надіслання повідомлення на телефон.

В Ухвалі суд зазначив, що при розгляді кримінального провадження захисник ОСОБА_1 не з'явився в судові засідання, призначене на 28 липня 2025 року.

Суд вважає, що така поведінка адвоката свідчила про неповагу до суду, в зв'язку із чим суд ухвалив порушити питання про відповідальність адвоката ОСОБА_1.

Адвокат пояснив, що суд в мотивувальній частині своєї ухвали вводить КДКА в оману щодо фактичних обставин, які передували засіданню.

Адвокат вказав, що останньою датою, коли відбулося судове засідання (за участю сторін та повного складу суду) по вказаній справі була 17 березня 2025 року. Після того, жодної дати з ним узгоджено не було. Суд визначав дату засідань на свій розсуд. Відповідних повідомлень через офіційний портал судової влади також він не отримував. Крім того, 28.07.2025 року він особисто знаходився тривалий час на прийомі у лікаря стоматолога.

Адвокат ОСОБА_1 на засіданні дисциплінарної палати надав усні пояснення та просив не притягувати до дисциплінарної відповідальності.

3. Виклад встановлених обставин. Мотиви та висновки дисциплінарної палати.

Правові засади організації і діяльності адвокатури та здійснення адвокатської діяльності в Україні визначає Закон України від 05 липня 2012 року № 5076-VI «Про адвокатуру та адвокатську діяльність».

Статтею 2 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» визначено, що адвокатура України - недержавний самоврядний інститут, що забезпечує здійснення захисту, представництва та надання інших видів правової допомоги на професійній основі, а також самостійно вирішує питання організації і діяльності адвокатури в порядку, встановленому цим Законом. Адвокатська діяльність здійснюється на принципах верховенства права, законності, незалежності, конфіденційності та уникнення конфлікту інтересів (частина перша статті 4 Закону).

Приписами статті 33 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» визначено, що адвоката може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності у порядку дисциплінарного провадження з підстав, передбачених цим Законом. Дисциплінарне провадження - процедура розгляду письмової скарги, яка містить відомості про наявність у діях адвоката ознак дисциплінарного проступку. Дисциплінарне провадження стосовно адвоката здійснюється кваліфікаційно-дисциплінарною комісією адвокатури за адресою робочого місця адвоката, зазначеною в Єдиному реєстрі адвокатів України.

Згідно зі статтею 34 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» підставою для притягнення адвоката до дисциплінарної відповідальності є вчинення ним дисциплінарного проступку.

Дисциплінарним проступком адвоката є:

- 1) порушення вимог несумісності;
- 2) порушення присяги адвоката України;
- 3) порушення правил адвокатської етики;
- 4) розголошення адвокатської таємниці або вчинення дій, що призвели до її розголошення;
- 5) невиконання або неналежне виконання своїх професійних обов'язків;
- 6) невиконання рішень органів адвокатського самоврядування;
- 7) порушення інших обов'язків адвоката, передбачених законом.

Статтею 138 КПК України визначені поважні причини неприбуття особи на виклик.

Так, законом визначено, що поважними причинами неприбуття є:

- 1) затримання, тримання під вартою або відбування покарання;
- 2) обмеження свободи пересування внаслідок дії закону або судового рішення;
- 3) обставини непереборної сили (епідемії, військові події, стихійні лиха або інші подібні обставини);

4) відсутність особи у місці проживання протягом тривалого часу внаслідок відрядження, подорожі тощо;

5) тяжка хвороба або перебування в закладі охорони здоров'я у зв'язку з лікуванням або вагітністю за умови неможливості тимчасово залишити цей заклад;

6) смерть близьких родичів, членів сім'ї чи інших близьких осіб або серйозна загроза їхньому життю;

7) несвоєчасне одержання повістки про виклик;

8) інші обставини, які об'єктивно унеможливають з'явлення особи на виклик.

В ході перевірки було встановлено, що згідно з відомостей Єдиного реєстру судових рішень в провадженні Хаджибейського районного суду міста Одеси перебуває кримінальна справа ІНФОРМАЦІЯ_3 відносно ОСОБА_2. Кримінальне правопорушення передбачено частиною 5 статті 191 КК України. Цю особу захищає адвокат ОСОБА_1.

Щодо неявки адвоката ОСОБА_1 в призначене судове засідання, дисциплінарна палата зауважує наступне.

Згідно з наданої судом роздруківки «скріншоту» вбачається, що саме ОСОБА_2 була повідомлена про те, що судове засідання було призначене на 28.07.2025.

Із журналу судового засідання Хаджибейського районного суду міста Одеси від 28.07.2025 року вбачається, що сама ОСОБА_2 в призначений день і час була присутня у судовому засіданні та сповістила суду, що вона з її захисником (ОСОБА_1) обговорювали, які докази вони будуть надавати суду. Таким чином з її слів вбачається, що адвокату ОСОБА_1 було відомо про дату та час судового засідання, а його пояснення в цьому питанні не узгоджується з свідченням підзахисної.

Дисциплінарна палата приймає до уваги те, що адвокат також не сповіщав суд про свою хворобу.

Статтею 27 Правил адвокатської етики встановлено, що кожному дорученню, незалежно від розміру обумовленого гонорару, адвокат повинен приділяти розумно необхідну для його успішного виконання увагу. При виконанні доручення адвокат зобов'язаний використовувати всі розумно необхідні і доступні йому законні засоби для надання ефективної професійної правничої (правової) допомоги клієнту, здійснення його захисту або представництва.

Відповідно до вимог частини 2 статті 47 Кримінального процесуального кодексу України захисник зобов'язаний прибувати для участі у виконанні процесуальних дій за участю обвинуваченого. У разі неможливості прибути в призначений строк захисник зобов'язаний завчасно повідомити про таку неможливість та її причини суду.

Частиною 1 статті 42 Правил адвокатської етики регламентується те, що адвокат зобов'язаний дотримуватися вимог чинного процесуального законодавства, законодавства про адвокатуру та адвокатську діяльність, про судоустрій і статус суддів, іншого законодавства, що регламентує поведінку учасників судового розгляду, а також вимог цих Правил, не виявляти неповаги до суду (суддів), поводитись гідно і коректно.

Частиною 2 статті 44 Правил адвокатської етики передбачено, що адвокат не повинен вчиняти дій, спрямованих на не виправдане затягування судового розгляду справи.

З огляду на викладене, дисциплінарна палата вважає, що в діях адвоката ОСОБА_1 є склад дисциплінарного проступку, а саме:

- 12-1 Правил адвокатської етики, в частині того, що адвокату заборонено робити завідомо неправдиві заяви стосовно фактичних обставин, що мають до нього відношення.

- 44 частини 3 Правил адвокатської етики, в частині того що адвокат не повинен вчиняти дій, спрямованих на не виправдане затягування судового розгляду справи.

Таким чином, адвокат ОСОБА_1 порушив Правила адвокатської етики та вимоги частини 2 статті 47 Кримінального процесуального кодексу України, що є підставою для притягнення адвоката до дисциплінарної відповідальності (стаття 34 частина 2 пункт 3 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність»).

Під час обрання виду дисциплінарного стягнення дисциплінарною палатою враховані обставини вчинення проступку, його наслідки, особа адвоката ОСОБА_1

Керуючись статтями 31, 35, 40, 41 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», дисциплінарна палата КДКА Одеської області, -

ВИРШИЛА:

1. Притягнути до дисциплінарної відповідальності адвоката ОСОБА_1 (свідectво про право на зайняття адвокатською діяльністю ІНФОРМАЦІЯ_1).

2. Застосувати до адвоката ОСОБА_1 дисциплінарне стягнення у вигляді попередження.

3. Копію рішення дисциплінарної палати КДКА Одеської області направити до Хаджибейського районного суду м.Одеса.

4. Копію рішення направити адвокату за адресою, вказаною в Єдиному реєстрі адвокатів України.

Рішення дисциплінарної палати Кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Одеської області може бути оскаржено протягом 30 (тридцяти) днів з дня його прийняття до Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури або до суду. Оскарження рішення не зупиняє його дії.